



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2386/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Darija Gala iz Hrastina, Ferenc Kiša 38, OIB: 58132705448, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko – Flor Plus d.o.o., Mokrice 180/C, Oroslavlje, OIB: 50730247993 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2034/19-6 od 19. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Eko – Flor Plus d.o.o. i rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2034/19-6 od 19. rujna 2019. se ukida i predmet se vraća istom sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darija Gala iz Hrastina, Ferenc Kiša 38, OIB: 58132705448 (dalje: potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eko – Flor Plus d.o.o. (dalje: vjerovnik) navodeći da je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenjena odredba čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP) jer da je potrošač dostavio netočne podatke u popisu svoje imovine, pa da je stoga temeljem čl. 2. ZSP-a nepošten.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da se potrošač očitovao da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača i u odnosu na vjerovnike

koji su povukli osnove za plaćanje, dok je u popisu imovine naveo da ista nema znatniju vrijednost i da nema druge imovine koja bi ulazila u stečajnu masu.

Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje da se vjerovnici potrošača nisu očitovali u odnosu na popis imovine potrošača, odnosno da nisu obavijestili sud u postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Također se utvrđuje da je potrošač vlasnik četiri vozila godine proizvodnje 1979., 1982., 1985., i 1986. i tri teretna vozila godina proizvodnje 1981., 1986. i 2011. čiju vrijednost procjenjuje iznosom od 0,00 kn.

Zaključno sud utvrđuje da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da je prilikom donošenja pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Međutim pogrešan je zaključak suda prvog stupnja da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, u situaciji kada se potrošač očitovao da je suglasan s pokretanjem jednostavnog postupka stečaja potrošača i dostavio popis svoje imovine, a sud utvrdi da su podaci o dostavljenoj imovini potrošača netočni (vanjskom provjerom ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji druga ovršiva imovina takvog potrošača će se smatrati nepoštenim.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Slijedom navedenog pobijano rješenje je ukinuto i u ponovljenom postupku će sud prvog stupnja utvrditi donijeti novu odluku imajući u vidu naprijed iznijeto pravno shvaćanje.

Temeljem čl. 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17891-fc02d**

Kontrolni broj: **013b1-5d98f-3ff8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.